



한국건강간호연구소  
Korean Research Institute of Health & Nursing

# 간호교육 인증평가 방향과 전략

박 정 숙

- 한국건강간호연구소장
- 계명대학교 간호대학 명예교수

# 목 차

---

- 대학기관 인증평가, 프로그램 인증평가

- 간호교육 인증평가

- 4주기 간호교육 인증평가 주안점

- 인증평가를 통한 간호교육 발전 전략

# 대학기관 인증평가

한국대학교육협의회 병설 한국대학평가원



한국대학평가원  
Korean University Accreditation Institute

- 기관인증평가[대학 전체]
  - Accreditation
  - 대학이 교육기관으로서 기본요건을 충족하고 있는지 판정→결과를 사회에 공표함으로써 사회적 신뢰를 부여하는 제도

- 평가 영역
  - 대학이념 및 경영
  - 교육과정 및 교수·학습
  - 교원 및 직원
  - 학생지원 및 시설
  - 대학성과 및 사회적 책무

# 대학기관 인증평가

평가영역	평가준거
1. 대학이념 및 경영	1.1 교육목표 및 인재상
	1.2 발전계획
	1.3 거버넌스
	1.4 재정 확보
	1.5 재정 집행
	1.6 감사

평가영역	평가준거
2. 교육과정 및 교수학습	2.1 교육과정 체계
	2.2 교양교육과정
	2.3 전공교육과정
	2.4 학사관리
	2.5 수업
	2.6 교수학습지원

평가영역	평가준거
3. 교원 및 직원	3.1 교원 확보
	3.2 교원 인사 및 업적평가
	3.3 교원 처우 및 복지
	3.4 교원의 교육 및 연구활동 지원
	3.5 직원 확보 및 인사
	3.6 직원복지 및 업무역량 개발 지원

평가영역	평가준거
4. 학생지원 및 시설	4.1 장학제도 및 학생자치 활동 지원
	4.2 학생심리 및 진로 상담
	4.3 학생 권익보호 및 소수집단 학생 지원
	4.4 교육시설
	4.5 기숙사 및 학생복지시설
	4.6 도서관

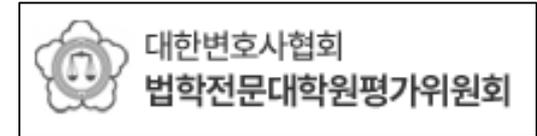
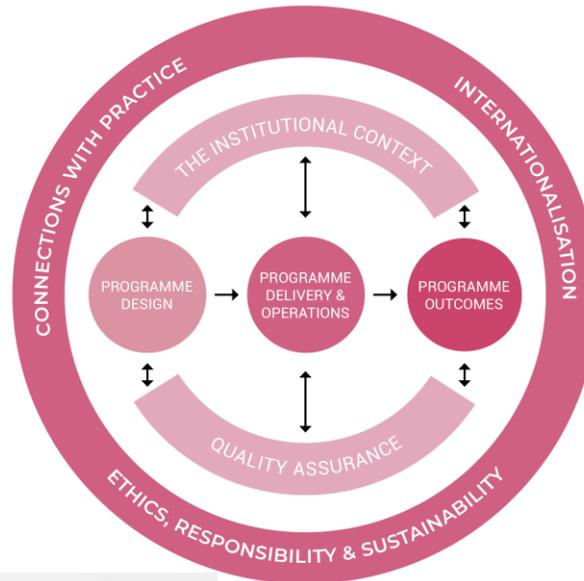
평가영역	평가준거
5. 대학성과 및 사회적 책무	5.1 성과관리
	5.2 교육성과
	5.3 연구성과
	5.4 취창업 지원 및 성과
	5.5 사회봉사
	5.6 지역사회 연계협력



한국대학평가원  
Korean University Accreditation Institute

# 프로그램 인증평가

## 학문분야 인증평가



# 인증평가 인정기관

## 교육부 인정기관



**한국대학평가원**  
Korean University Accreditation Institute

2010년 대학기관평가인증 시행기관 최초 인정



재단  
법인 **한국간호교육평가원**  
Korean Accreditation Board of Nursing Education

2011년 고등교육 프로그램 평가인증 최초 인정기관



**ABEEK** 한국공학교육인증원  
Accreditation Board for Engineering Education of Korea

2013년 고등교육 프로그램 평가인증 인정기관



**한국의학교육평가원**  
Korean Institute of Medical Education and Evaluation

2014년 고등교육 프로그램 평가인증 인정기관



**KIDEE**  
한국치위학교육평가원

2015년 고등교육 프로그램 평가인증 인정기관



**IKMEE** 한국한의학교육평가원  
[www.ikmee.or.kr](http://www.ikmee.or.kr)

2016년 고등교육 프로그램 평가인증 인정기관

# 인증평가 인정기관



**한국대학평가원**  
Korean University Accreditation Institute



재단  
법인 **한국간호교육평가원**  
Korean Accreditation Board of Nursing Education

## 대학교육의 질보장과 지속적 질개선

- ✓ 다년간 자료에 근거하여 인증기준 충족여부 확인
- ✓ 매년 정량준거의 기준값 충족여부확인 및 피드백
- ✓ 인증 획득 후 인증자격 유지여부 모니터링 강화

## 대학의 교육성과 및 책무성 제고

- ✓ 대학성과 및 사회적 책무 평가영역 설정
- ✓ 평가·인증 결과 공개 및 홍보 강화
- ✓ 정부 고등교육기관 평가 결과와 연계

## 대학의 경쟁력 강화 및 특성화 유도

- ✓ 대학의 특성 및 교육이념에 부합하는 성과 도출 여부 확인
- ✓ 대학의 특성에 근거한 통합적 평가
- ✓ 우수사례 발굴 및 공유

## 대학교육의 국제성 통용성 확보

- ✓ APQN, INQAAHE 등 고등교육 질보장 네트워크 활동 강화
- ✓ 국외 평가·인증기구와의 협력 체제 강화
- ✓ 국가학력·학위인정 정보센터 인프라 구축

국민에게 신뢰받고 책임있는 평가전문기관  
**한국간호교육평가원**

역량 있는 간호인력  
양성체제 구축

소통 협력을 통한  
고객 신뢰 제고

기관 운영의  
지속가능성 강화

# 인증평가 인정기관

**ABEEK** 한국공학교육인증원  
Accreditation Board for Engineering Education of Korea

 **한국의학교육평가원**  
Korean Institute of Medical Education and Evaluation

## VISION

지속가능한 세상을 위한 공학교육의 품질향상과 **인증졸업생의 국제적 위상 확보**

**01 Mission** 공학교육인증제의  
지속적 혁신 및 확산

**02 Mission** 인증졸업생의  
사회적 위상 확보

**03 Mission** 공학교육의 국제적  
리더십 확보

**04 Mission** 공학교육혁신  
선도



**국제적표준에 의한  
의학교육**



**졸업후교육, 의사국가시험,  
평생교육 개선방안 연구**



**의학교육 연구 지원 강화**



**의과대학 등 관련 기관에 대한  
서비스 강화**

# 공학교육 프로그램 학습성과

H  
A  
R  
D  
  
S  
K  
I  
L  
L

- PO1: 수학, 기초과학, 공학의 지식과 정보기술을 응용할 수 있는 능력
- PO2: 자료를 이해하고 분석할 수 있는 능력 및 실험을 계획하고 수행할 수 있는 능력
- PO3: 현실적 제한조건을 반영하여 시스템, 요소, 공정을 설계할 수 있는 능력
- PO4: 공학 문제들을 인식하며, 이를 공식화하고 해결할 수 있는 능력
- PO5: 공학 실무에 필요한 기술, 방법, 도구들을 사용할 수 있는 능력
- PO6: 복합 학제적 팀의 한 구성원의 역할을 해낼 수 있는 능력

S  
O  
F  
T  
  
S  
K  
I  
L  
L

- PO7: 효과적으로 의사를 전달할 수 있는 능력
- PO8: 평생교육의 필요성에 대한 인식과 이에 능동적으로 참여할 수 있는 능력
- PO9: 공학적 해결방안이 세계적, 경제적, 환경적, 사회적 상황에 끼치는 영향을 이해할 수 있는 폭넓은 지식
- PO10: 시사적 논점들에 대한 기본 지식
- PO11: 직업적 책임과 윤리적 책임에 대한 인식
- PO12: 세계문화에 대한 이해와 국제적으로 협동할 수 있는 능력

# 공학교육 프로그램 학습성과

HARD SKILL

PO1: 수학, 기초과학, 공학의 지식과 정보기술을 공학문제 해결에 응용할 수 있는 능력

PO2: 데이터를 분석하고 주어진 사실이나 가설을 실험을 통하여 확인할 수 있는 능력

PO3: 공학문제를 정의하고 공식화할 수 있는 능력

PO4: 공학문제를 해결하기 위해 최신 정보, 연구 결과, 적절한 도구를 활용할 수 있는 능력

PO5: 현실적 제한조건을 고려하여 시스템, 요소, 공정 등을 설계할 수 있는 능력

SOFT SKILL

PO6: 공학문제를 해결하는 프로젝트 팀의 구성원으로서 팀 성과에 기여할 수 있는 능력

PO7: 다양한 환경에서 효과적으로 의사소통할 수 있는 능력

PO8: 공학적 해결방안이 보건, 안전, 경제, 환경, 지속가능성 등에 미치는 영향을 이해할 수 있는 능력

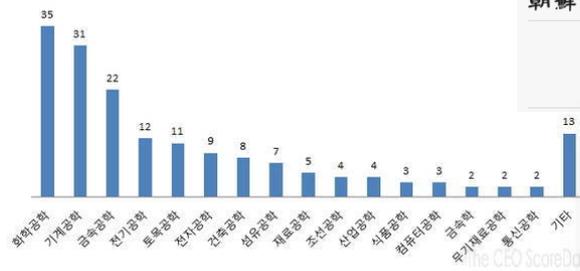
PO9: 공학인으로서의 직업윤리와 사회적 책임을 이해할 수 있는 능력

PO10: 기술환경 변화에 따른 자기개발의 필요성을 이해하고 지속적이고 자기주도적으로 학습할 수 있는 능력

2023 현재: 국제능력, 시사 논점 삭제

# [500대 기업 CEO]공대출신 재계 주름잡네...상경계 이어 2위

## 공학 전공 CEO



500대 기업 CEO들 중 공대 출신이 상경계열 다음으로 많은 것으로 조사됐다.

최근 이공계 기피현상과 달리, 재계에서는 공대 파위가 만만치 않음을 알 수 있다.

25일 재벌 및 CEO 기업 경영성과 평가 사이트인 CEO스코어(대표 박주근)에 따르면 국내 500대 기업의 오너와 CEO 668명 173명으로 전체의 26%를 차지하는 것으로 집계됐다.

경영학과 경제학, 무역학, 상학을 합친 상경계열 출신이 218명으로 32.6%를 차지한 것 다음으로 많은 숫자다.

## "100대 기업 CEO 60%가 엔지니어... 사장 되려면工大 가라"

[오늘의 세상]  
공학도 출신 CEO·교수 17명, 미래 꿈나무들에게 '엔지니어 예찬'

"변호사는 수백명 도움주고 의사는 수천명 병 고치지만 공학도는 수억명 먹여살려"

-중고생·학부모 1700명 인파  
자리 없어 바닥 앉아 듣기도 "이공계 진학 고민하게 됐다"

박순환 기자 강동철 기자  
입력 2015.10.19 02:06

17일 오후 서울 관악구 서울대 공대에 전국 각지에서 온 1700여 명이 몰렸다. 손 잡고 온 어린이부터 교복 입은 중·고등학생, 젓먹이를 품에 안고 온 어머니 양각색이었다. 국내 공학·기술 분야 전문가 단체인 한국공학한림원이 창립 20 맞아 개최한 '공학 한 마당, 엔지니어스 데이(EnGenius Day)' 행사에 참석한 사람들이었다.

오영호 한국공학한림원 회장은 "우수 인재가 공대에 오지 않고, 어렵게 와도 대로 빠져나가는 것은 대한민국 전체의 위기"라면서 "공학을 해도 돈 벌고 출근하는 것을 재미있는 방식으로 알리고자 마련한 행사"라고 했다. 이를 위해 이공계를 대표하는 공대 출신 CEO(최고경영자)와 대학 총장, 공대 교수 17명이 했다.



Google 광고

의견 보내기

이 광고가 표시된 이유 0

## [에듀워치]재계 CEO 요즘 대세는 공대 '전하기'

신성우 기자 swshin@bizwatch.co.kr  
2020.08.11(화) 14:52

<에듀랭킹> 5대그룹 CEO 출신대학 ③  
경영 138명중 40명, 경제 17명 부동의 1.2위  
이공계 출신도 전진 배치...전화가·산공 34명



재계 경영일선에서 이공계 출신 최고경영자(CEO)들이 전진 배치되고 있다. 글로벌 기술 경쟁력이 기업생존의 원동력이 되고 있는 경영환경에서 현장을 알고 행길 수 있는 '실무형' CEO들이 점점 중용되고 있음을 엿볼 수 있다. 부동의 1·2위 경영·경제 다음이 이른바

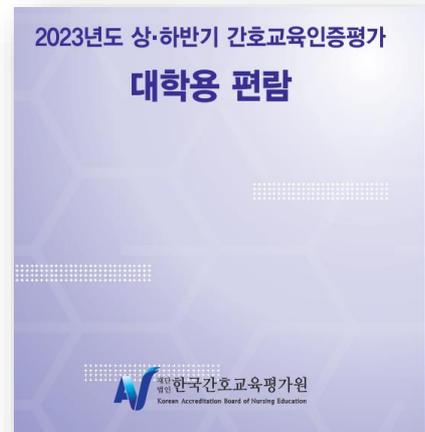
# 간호교육 인증평가

---

- 1997년 한국대학교육협의회 간호학과 학사과정 평가
- 2001년 대한간호협회 간호교육평가원 발족
- 2003년 (재)한국간호평가원 창립
- 2004년 보건복지부 재단법인 인가  
간호학과 인증평가 첫 실시[1주기]
- 2006년 한국대학교육협의회 주관 학문분야 인증평가  
시작. 한국간호평가원이 간호학분야[33개교]  
인증평가 위탁 받아 시행[1주기]

# 간호교육 인증평가

- 2008년 간호학과 인증평가 시행. 3년제 6개 대학, 4년제 3개 대학[1주기]
- 2011년 교육부 간호대학 평가.인증 인정기관 지정
- 2012~2016년 2주기 간호교육 인증평가[205개 간호교육기관]
- 2017~2021년 3주기 간호교육 인증평가[205개 간호교육기관]
- 2022~2026년 4주기 간호교육 인증평가  
진행 중



# 3주기 간호교육 인증평가

---

- ◆ 2021년 8월 전국 간호교육기관 205개
  - ◆ 학사학위(대학) 총 119개
    - ◆ 2, 3주기 all 5년 인증 97개교[4개교 신설]
    - ◆ 2, 3주기 중 1 or 3년 인증 22개교  
[3주기 3년 인증 19개교]



# 3주기 간호교육 인증평가

- ◆ 2021년 8월 전국 간호교육기관 205개
  - ◆ 학사학위(전문대학) 총 84개
    - ◆ 2, 3주기 all 5년 인증 47개교
    - ◆ 2, 3주기 중 1회 1 or 3년 인증 25개교
    - ◆ 2, 3주기 중 2회 이상 1 or 3년 인증 11개교
  - ◆ 전문학사학위 총 2개
    - ◆ 3년→1년, 1년→3년→5년



# 4주기 간호교육 인증평가

- 2022년~2026년 4주기 인증평가

[표 2] 2022년도 인증 획득 대학

## 2022년도 상반기 학사학위 인증 프로그램

가톨릭관동대학교 (강릉)    군산대학교    동국대학교 (경주)  
부경대학교    **성신여자대학교 (운정)**    제주대학교  
조선대학교

※ 대학 총 7개교

경북전문대학교    문경대학교

※ 전문대학 4년제 총 2개교 (대학명 가나다순)

## 2022년도 하반기 학사학위 인증 프로그램

극동대학교    아주대학교    을지대학교(성남)  
이화여자대학교    한양대학교(서울)    호원대학교

※ 대학 총 6개교

경북대학교(남양주)    기독간호대학교    대구과학대학교  
대전보건대학교    수원과학대학교    영남외국어대학  
춘해보건대학교

※ 전문대학 4년제 총 7개교 (대학명 가나다순)

# 4주기 간호교육 인증평가

- 2022년~2026년 4주기 인증평가

2023년 상반기 인증 획득 대학

## 2023년도 상반기 학사학위 인증 프로그램

건국대학교	건양대학교	고신대학교
삼육대학교	상지대학교	연세대학교(원주)
예수대학교	한국교통대	호원대학교

\* 대학 총 9개교

강동대학교	강릉영동대	동의과학대
삼육보건대	세경대학교	영남이공대
충청대학교	혜전대학교	

\* 전문대학 4년제 총 8개교(대학명 가나다순)

# 간호교육 인증평가에 대한 평가

- 의학교육, 공학교육 인증평가에 대한 메타평가 연구  
수행→결과 공유

- 간호교육평가원 자체 분석→결과 공유 안 됨

- 외부 연구

教育問題研究 제30권 제1호(통권 제62집)  
*The Journal of Research in Education*  
2017. 2. Vol.30. No.1. pp. 157-201.

인증기관 대학평가의 쟁점과 과제

김상철\*, 주영달, 방지우, 정양순, 신범철, 윤지희, 김명현(고려대학교)

- 한국대학평가원 대학기관평가인증
- 한국공학교육인증원 공학교육인증평가
- 한국의학교육평가원 의학교육평가인증
- 한국간호교육평가원 간호교육인증평가
- 법학전문대학원평가위원회 법학전문대학원평가[대한변호사협회 산하]

# 간호교육 인증평가에 대한 평가

教育問題研究 제30권 제1호(통권 제62집)  
*The Journal of Research in Education*  
2017. 2. Vol.30. No.1. pp. 157-201.

인증기관 대학평가의 쟁점과 과제

김상철\*, 주영달, 방지우, 정양순, 신범철, 윤지희, 김명현(고려대학교)

- 외부 연구

- 평가목표 측면의 쟁점

학제(4년제/전문대) 특성 반영 못함

목표진술이 복잡하거나 추상적

학부졸업생에게 기대하기에는 너무 높거나 낮은 수준

최근 사회적 요구에 부합하지 못함

- 평가목표 측면의 과제

현재 인증 받은 단계와 연계하여 향후 어떻게 개선해 나갈 것

인지 계획하고 추진하는 것을 지켜봐 주는

환류중심의 순환적 인증제가 바람직함



# 간호교육 인증평가에 대한 평가

教育問題研究 제30권 제1호(통권 제62집)  
*The Journal of Research in Education*  
2017. 2. Vol.30. No.1. pp. 157-201.

인증기관 대학평가의 쟁점과 과제

김상철\*, 주영달, 방지우, 정양순, 신범철, 윤지희, 김명현(고려대학교)

- 외부 연구

- 평가내용 측면의 쟁점

- 주기변화 모색하여 안정적으로 발전

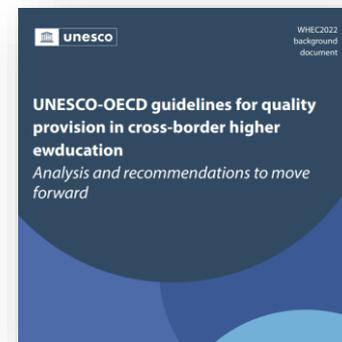
- 국제적 수준의 질 관리와 호환성 문제

- 항목 평가의 신뢰성 즉 평가위원 간 일치성 문제

- 평가내용 측면의 과제

- 평가기관이 평가행위와 평가수행 결과에 대한 메타평가,  
자가평가 실시하여 평가의 타당성과 신뢰성 확보할 필요 있음.  
메타평가 결과를 피평가기관과 공유 및 이해당사자의 의견  
경청하여 평가인증 개선 도모할 필요 있음.

- UNESCO/OECD 고등교육 질보장 국제표준 수용하여 세계화  
노력 필요함.



# 간호교육 인증평가에 대한 평가

教育問題研究 제30권 제1호(통권 제62집)  
*The Journal of Research in Education*  
2017. 2. Vol.30. No.1. pp. 157-201.

인증기관 대학평가의 쟁점과 과제

김상철\*, 주영달, 방지우, 정양순, 신범철, 윤지희, 김명현(고려대학교)

- 외부 연구

- 평가방법 측면의 쟁점

형식적인 절차 지나치게 강조됨

실습교육 참관, 현장평가 방법 개선 필요

평가자료 수집 정리 작업 최소화 할 수 있도록 DB 구축 요구

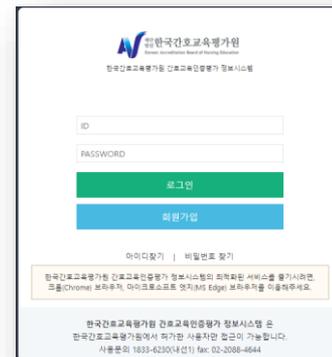
인증평가 장비 초기비용 과다

- 평가방법 측면의 과제

외부 평가인증기관으로서 인증 준거, 절차, 결과 발표,

후속조치 등에 대해 책무성 점검

필수 인증평가에 따르는 대학기관의 재정적 부담 고려



# 간호교육 인증평가에 대한 평가

教育問題研究 제30권 제1호(통권 제62집)  
*The Journal of Research in Education*  
2017. 2. Vol.30. No.1. pp. 157-201.

인증기관 대학평가의 쟁점과 과제

김상철\*, 주영달, 방지우, 정양순, 신범철, 윤지희, 김명현(고려대학교)

- 외부 연구

- 결과활용 측면의 쟁점

인증 받은 대학의 졸업생만 국가고시 응시자격 주어짐

일반인에게 세부 인증결과 공개되지 않음

평가결과에 따른 정부의 행재정적 차등 지원 없음

- 결과활용 측면의 과제

2016년 평가인증 비율 96.6%: 준거참조평가이므로 불필요한 경쟁 없이 궁극적 목적달성에 기여하면 됨.

인증결과에 따라 대학이 개선을 잘 하고 있는지에 대한 인식과 실행방안 연구 필요함.

대학평가 결과 정보를 이해당사자에게 공개하여 활용

대학평가 결과를 정부의 차등지원으로 확대 활용

준거참조평가

특정 영역의 성취

완전학습

준거와 수행

극대화하지 않음

자격 부여  
교수적 기능 강조

# 간호교육 인증평가에 대한 평가

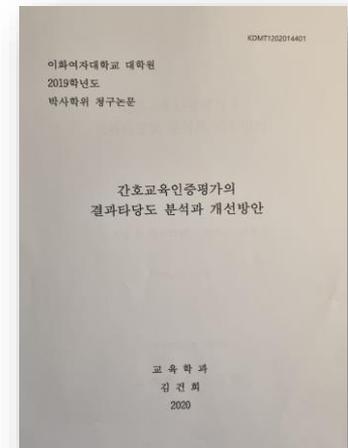
## • 내부 연구

- 2019 하반기 '인증' 판정 받은 기관 교원
- 온라인 설문조사 223명 응답

### 1. 간호교육인증평가의 인증평가 목적달성도

- '학습성과에 기반한 교육체제 구축 강화' 3.92(5점 만점)~  
'국제 수준에서 요구하는 간호교육의 질 보증체제 확보' 3.34
- 인증평가 후 간호교육 질 향상되었다고 인식(향상 매우 향상 6.7%)
- 평가인증의 구성요소 충족도:  
평가목표 충족도 3.90~결과활용 충족도 3.11
- 평가영역별 평가기준 적합도:  
비전 운영체계 적합도 3.56~교육성과 영역 적합도 3.33

간호교육인증평가의 결과타당도 분석과 개선방안	
Title	간호교육인증평가의 결과타당도 분석과 개선방안
Other Titles	Consequential Validity Analysis and Improvement
Authors	김건희
Issue Date	2020
Department/Major	대학원 교육학과
Publisher	이화여자대학교 대학원
Degree	Doctor



# 간호교육 인증평가에 대한 평가

- 내부 연구

## 2. 간호교육인증평가가 간호교육에 미친 영향:

- 교육과정, 교수-학습, 학생, 사회, 간호교육 발전을 위한 전문적 지원 등 간호교육의 다양한 측면에 미친 영향: '중간' 정도
- 사립, 설립 1991년 이후, 평가위원 경험 없는 경우: 인증평가가 간호교육에 미치는 영향이 크다고 인식함

## 3. 간호교육 인증평가에 대한 만족도: 낮음

- 인증평가의 효과에 대한 만족도: 5점 만점 3.02
- 인증평가 평가기준 만족도 2.62
- 인증평가 평가절차에 대한 만족도 2.58
- 인증평가가 부담된다 99.1%: 매우 부담 78%, 약간 부담 21.1%



# 간호교육 인증평가에 대한 평가

- 내부 연구

## 4. 간호교육 인증평가의 개선 필요성

- 인증평가 전반 개선 필요성 4.22점(5점 중) 매우 높음

- 한국간호교육평가원 지원 4.34, 정부 차원 지원 4.26, 대학본부 지원 4.25, 평가과정 4.12 등 대부분 항목에서 개선 매우 필요함.

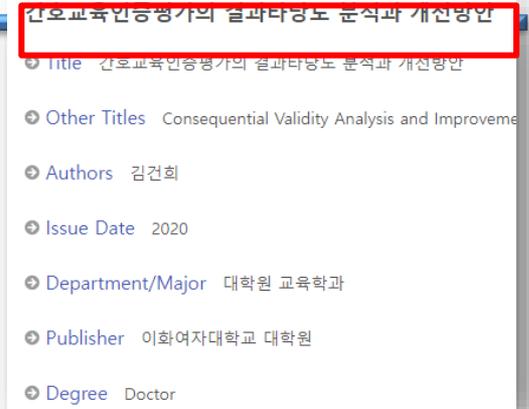
- 인증평가의 운영과 제도확산을 위해서:

- 인증평가 관련 업무 부담 감소 4.74,

- 인증평가 담당 직원 지원 4.67,

- 자체평가보고서 분량 감소 4.56 등 매우 필요함.

- 인증평가 관련 업무부담 감소가 가장 시급함.



# 목 차

---

● 대학 인증평가, 프로그램 인증평가

● 간호교육 인증평가

● **4주기 간호교육 인증평가 주안점**

● 인증평가를 통한 간호교육 발전 전략

# 항목 평정 rubric

- 평가방법: 항목 평정 공통 루브릭 개별 항목 평정 루브릭 공개?

충족	<p>항목에서 제시한 인증기준의 요소를 모두 충족하고 다음과 같이 <b>관련 증거들을 확인할 수</b> 있어 해당 항목에서 요구하는 <b>인증기준의 목표를 달성</b>하기에 충분할 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 학교 내에서 서로 공유할 만한 <b>구체적인 좋은 관련 증거</b>가 많이 발견된다.</li> <li>✓ 관련 활동의 <b>질이 높을 뿐 아니라</b> 다른 활동과 연계되어 <b>시너지 효과</b>를 내고 있다.</li> </ul>
보완	<p>항목에서 제시한 인증기준의 요소들을 대체로 충족하고 관련 증거들을 확인할 수 있으나, <b>일부 보완이 요구되는 미흡한 부분</b>이 있음. 그러나 미흡한 부분이 <b>단기간 내에 개선 가능</b>하며 인증기준의 목표를 달성하는 데 중대한 제약이 되지 않는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 제한적(또는 부분적)이기는 하나 좋은 관련 증거가 있다.</li> <li>✓ 관련 활동이 비교적 활발히 이루어지고 있으나, 다른 활동과의 연계는 미흡하다.</li> </ul>
미충족	<p>항목에서 제시한 인증기준의 요소들을 충족할 수 있는 <b>관련 증거들을 적절히 확인할 수 없어</b> 인증기준의 목표를 달성하는 것이 불가능한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 관련 증거를 찾을 수 없다.</li> <li>✓ 관련 증거가 일부 있기는 하나 질적으로 매우 빈약하다.</li> </ul>

평가자용  
루브릭 예:  
\* 비정년트랙 교수  
20% ↑ 보완  
\* 수시 변경

평가요소 중  
1개 정도  
미비한 경우

평가요소 중  
2개 (1/2)  
이상  
미비한 경우

# 영역 평정 rubric

- 평가방법: 영역 평정 공통 루브릭

충족	<p>영역에서 제시한 인증기준을 충족하고 영역 내 각 항목의 인증기준 역시 대체로 충족하여 <b>영역의 인증기준에서 요구하는 목표를 달성</b>하기에 충분할 경우</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ 인증기준을 충족하며 상호 공유할 만한 구체적인 좋은 증거가 다수 있다.</li><li>✓ 관련 활동의 질이 높을 뿐 아니라 다른 활동과 연계되어 시너지 효과를 내고 있다.</li><li>✓ 핵심적인 평가내용을 포함하여 <b>70% 이상의 항목이 충족하며 미충족 항목은 없다.</b></li></ul>
보완	<p>영역에서 제시한 인증기준을 충족하는 관련 증거들을 확인할 수 있으나, <b>일부 보완이 요구되는 미흡한 부분이 있음</b>. 그러나 미흡한 부분이 <b>단기간 내에 개선 가능</b>하며 해당 영역의 목표를 달성하기에 중대한 제약이 되지 않는 경우</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ 제한적 또는 부분적이기는 하나 인증기준을 충족하는 좋은 관련 증거가 있다.</li><li>✓ 관련 활동이 비교적 활발히 이루어지고 있으나, 다른 활동과의 연계가 다소 미흡하다.</li><li>✓ <b>미충족 항목이 없으며, 핵심적인 항목을 포함하여 50% 이상의 항목을 충족한다.</b></li><li>✓ <b>영역 내 미충족 항목이 1항목 있고, 보완 항목이 30% 이하이다.</b></li></ul>
미충족	<p>영역에서 제시한 인증기준을 충족할 수 있는 관련 증거를 <b>확인할 수 없어</b> 해당 영역의 인증기준을 충족하기에 불가능한 경우</p> <ul style="list-style-type: none"><li>✓ 인증기준을 충족하는 주요한 증거를 찾을 수 없다.</li><li>✓ 관련 증거가 있기는 하나 질적으로 매우 빈약하다.</li><li>✓ <b>영역 내 항목의 충족률이 50% 미만이거나 미충족 항목이 2항목 이상이다.</b></li><li>✓ <b>영역 내 미충족 항목이 1항목 있으며, 보완 항목이 30%를 초과한다.</b></li></ul>

# 평가결과 판정

## • 결과 판정

4주기에 강화됨

항목 27개X0.8=22개  
5개 이내 보완

판정유형별 판정기준		판정 가이드라인
인증(5년)	모든 항목과 영역에서 인증기준에 부합하여 간호교육의 질이 유지되는 경우	- 항목 충족률 80% 이상 - 영역 '미충족' 없음 <small>3주기: 2영역 미충족 아닌 경우</small>
인증(3년)	일부 항목과 영역에서 인증기준에 부합하나, 다소 보완할 사항이 있으나, 단기간 내에 개선이 가능한 경우	- 항목 충족률 60% 이상 <small>1. 항목 27개X0.6=17개 10개 이내 보완 2. 항목 미충족 2개 이하 3. 영역 미충족 1개 이하</small>
한시적 인증	여러 항목과 영역에서 인증기준을 충족하지 못하여 일정 기간 집중적인 개선이 요구되는 경우 (※ 연속해서 2회 이상 판정할 수 없음)	- 항목 충족률 60% 미만 - 항목 '미충족' 3개 이상
인증불가	다수의 항목과 영역에서 인증기준을 충족하지 못하고, 단기간 내에 개선이 불가능한 경우	- 영역 '미충족' 2개 이상 <small>3주기: 영역 '미충족' 3개 이상</small>

# 평가항목

4주기 평가항목  
27개

영역(6)	부문(14)	항목(27)	
I. 비전과 운영체제	1.1. 비전과 교육목표	1.1.1. 교육목표와 프로그램 학습성과 설정	
		1.1.2. 발전계획 수립과 추진	
	1.2. 행정과 재정	1.2.1. 운영체제와 지원 1.2.2. 재정 확보와 운용	
	1.3. 운영 개선	1.3.1. 지속적인 학과 운영 개선	
II. 교육과정	2.1. 성과기반 교육과정 구성과 체계	2.1.1. 학습성과 기반 교육과정 구성 2.1.2. 교과목 이수체제와 이수학점	
		2.2. 성과기반 교육과정 운영과 학업성취 평가	
	2.3. 교육과정 개선	2.2.1. 이론 교육 2.2.2. 실습실 교육 2.2.3. 임상실습 교육	
		2.3.1. 지속적인 교육과정 개선	
3.1. 학생 지도와 지원			
III. 학생	3.1. 학생 지도와 지원	3.1.1. 학생 지도 3.1.2. 학생 지원	
		3.2. 학생 안전과 복지	
	3.2. 학생 안전과 복지	3.2.1. 학생 안전 관리 ★ 3.2.2. 학생 복지 지원 ★	
IV. 교수		4.1. 교수 확보	4.1.1. 전임교원 확보 4.1.2. 교원 수업시수와 전공교과목 담당 4.1.3. 임상실습현장지도자 확보
	4.2. 교수 업적과 개발		4.2.1. 교수 업적과 역량 개발 지원
			V. 시설과 설비
5.2. 실습 시설	5.2.1. 실습실과 실습기자재 확보 5.2.2. 임상실습기관 확보		
	VI. 교육성과	6.1. 재학생 교육성과	6.1.1. 프로그램 학습성과 평가 6.1.2. 핵심간호술 평가
6.2. 졸업생 교육성과			6.2.1. 간호사국가시험 합격률과 취업률 6.2.2. 졸업생 역량과 만족도 평가

학습성과기반  
PO 12개 → 8개

지속적 질향상  
CQI 일상업무화

실습교육 강화

간접평가로  
변경

# 1.1.1. 교육목적과 프로그램 학습성과 설정

## 1. 간호교육 목적, 목표, 프로그램 학습성과 내용 제시 - 한국간호교육평가원 제시한 프로그램 학습성과 반영

### 3주기

- 1 다양한 교양 지식과 전공 지식에 근거한 간호술을 통합적으로 실무에 적용한다.
- 2 대상자의 간호 상황에 따른 핵심 기본 간호술을 선택하여 실행한다.
- 3 언어적, 비언어적 상호작용을 통한 **치료적 의사소통술**을 적용한다.
- 4 건강문제 해결을 위한 전문 분야 간 협력 관계를 **설명한다**.
- 5 보건의료 팀 내 업무 조정 역할의 중요성을 **설명한다**.
- 6 비판적 사고에 근거한 간호 과정을 적용하고 임상적 추론을 실행한다.
- 7 간호 전문직 표준을 **이해하고 확인한다**.
- 8 간호 실무의 법적, 윤리적 기준을 이해하고 간호 실무에 통합한다.
- 9 간호 리더십의 원리를 비교 분석한다.
- 10 간호 팀 내 리더십을 **발휘한다**. 
11. 간호 연구를 기획하고 직접 수행한다.
- 12 국내외 보건의료 정책 변화를 **인지한다**.

의사소통: soft skill

### 4주기

1. 간호 학문과 다양한 학문 분야의 지식을 응용한다. (1, 11 통합)
2. 임상 추론을 통해 간호 상황에 적합한 간호를 제공한다. (2, 3, 6 통합)
3. 보건의료 체계 내에서 인구 집단 건강을 관리한다. (신설)
4. 법과 윤리에 따라 간호를 수행한다. (7, 8, 12 통합)
5. 안전과 질 향상 원리를 적용한다. (신설)
6. 건강 증진과 건강 문제 해결을 위해 보건의료 팀과 협력한다. (4, 5 통합)
7. 개인과 전문직 발전을 위한 리더십을 개발한다. (9, 10 통합)
8. 정보 통신과 최신 보건의료 기술을 활용한다. (신설)

# 1.1.1. 교육목적과 프로그램 학습성과 설정

## 2. 간호교육 목적, 목표, 프로그램 학습성과 설정/개정 이력

- **최근 5년(2023년~2019년)** 개정 필요성 주기적 검토 실적

- 최종 개정 시 검토과정: 조직적 노력[설문조사, 문헌고찰, 연구보고서 등]

학과 구성원의 합의과정[위원회 회의→교수회의]

회의록 서명

# 1.1.2. 발전계획 수립과 추진

## 1. 비전과 장단기 발전계획 수립

### \* 발전계획 수립 절차

- 기본 자료 수집 및 분석(발전계획 수립에 활용)
- 대학본부 발전계획 반영
- 간호학과 인재상, 교육목표 반영
- 간호학과 성과지표 설정
- 발전계획의 틀 구성
- 연도별 사업 운영계획 필요
- 연도별 재정 운영계획 필요
- 발전계획 사업 추진체계 필요
- 성과관리 환류체계 필요
- 성과관리 모니터링 필요
- 매년 발전위원회에서 발전계획 추진 실적 점검

### \* 2023~2032 발전계획서

(연차별 사업 및 예산 포함)

- 2023~2025: 기초 다지기
- 2026~2028: 확대기
- 2029~2032: 안정 발전기

### \* 발전기금 관리: 통장관리 및 집행 결정을 학과 혹은 본부?

\* 둘 다 가능, but 본부 관리 시 학과 필요하면 발전기금 쉽게 사용할 수 있도록

## 1.1.2. 발전계획 수립과 추진

### 2. 발전계획을 추진할 수 있는 조직 구성, 활동 및 추진실적

- 학과발전위원회:
  - 외부 위원(동문, 산업체 인사) 포함[위촉장]
  - 발전위원회 매 학기 1회 정도[회의록]
- 발전계획 추진 실적
  - 평소 예산만 사용하면 발전계획 추진으로 보기 어려움
- 발전계획 추진 성과 평가 관리:
  - 매년 장단기 발전계획서 추진 실적 점검
  - 인증평가 결과 검토 및 반영 등

# 1.2.1. 운영체계와 지원

## 1. 학과 운영을 위한 규정의 체계

- 제 위원회별 규정
- 위원회 상시 CQI
- CQI 결과보고서 수합: 인증평가 준비

- 대학 학칙에 따른 학과 운영 관련 규정 체계:

- 1) 교육과정 운영 관련 졸업 이수학점 관련 규정
- 2) 실습실 교육 운영 규정
- 3) 임상실습교육 운영  
[원거리실습 지원 내용 포함] 규정
- 4) 교육과정 개선 관련 규정
- 5) 학생 지원 관련 학생지도 규정  
장학금 지급 관련 규정
- 6) 학과 발전계획 수립 및 추진 성과 관련 규정
- 7) 학과 운영 관련 인적/물적자원, 행재정적 지원 관련 규정
- 8) 학습성과 달성 측정, 분석 및 공개 관련 규정

학과발전위원회: 1.1.2 ★

학과운영위원회: 1.2, 1.3, 4.1, 4.2, 5.1

교육과정위원회: 1.1.1, 2.1, 2.2.1, 2.3 ★

실습교육위원회: 2.2.2, 2.2.3, 5.2

학생지도위원회: 3.1, 3.2 ★

학습성과관리위원회: 6.1, 6.2 ★

# 1.2.1. 운영체계와 지원

## 2. 학과운영 지원인력 현황

\* **학과 소속** 행정전담 직원(또는 조교)과 실습 전담조교 확보  
정원 외 재학생 많으면 기준 강화

대학 재정으로 확보, **안정적 유지**

2023년부터: 확보 기준 정수 인력 전담으로 확보, 소수점 이하 인력만  
겸직 가능

**행정 전담직원의 근무기간:**

- 빠지는 기간 없도록
- 인력 교체 너무 잦아도 안정적 유지 문제

## 1.2.2. 재정 확보와 운용

### 1. 재학생 1인당 학과 예산 확보 현황: 최근 5년

- 최근 2년 예산 내역 별 예산금액과 집행금액:

실험실습비, 교육과정 개발과 운영, 평가 비용(인증 수수료 제외), 교수개발비, 연수지원비, 세미나 개최비, 학생봉사활동 지원비 등

[교비 회계만 인정]

프로그램 개선:

1.3.1 지속적 학과 운영 개선, 2.3.1 지속적 교육과정 개선 관련

학생 지원 예산:

3.1.2, 3.2.2 학생지원프로그램 운영 예산, 학생 교과외 활동 지원 예산 등 편성과 집행 실적 필히 포함할 것

실험실습비 1인당 25만원 + 알파  
= 30만원 ?

국고보조금 재원 실험실습비:  
등록금 재원 실험실습비의  
30% 이내 인정

- 실습기자재 구입비, 실습기자재 유지보수비,
- 실습지침서 제작비, 실습재료비, 실습지도 회의비,
- 실습지도 교통비, 실습지도비(임상실습현장지도자 지도수당, 실습기관 실습비 등),
- 실습교과과정 워크숍비, 실습교재 개발비

겸임/초빙교원, 시간강사 강사료: 지도수당 X

# 1.3.1. 지속적인 학과 운영 개선

## 1. 학과 운영 개선을 위한 요구사항 수렴 정책과 제도

\* 최근 2년 요구 수렴 실적(설문조사, 자체평가, 인증평가 결과분석 등)

물적 자원(건축, 시설, 설비 등), 인적 자원 확충[교수, 조교, 행정직원]  
행정적 지원, 재정적 지원 등

## 2. 지속적인 학과 운영 개선체계

예: 학과운영위원회

- 1.2, 1.3, 4.1, 4.2, 5.1 담당
- 매 학기 초 위원회: 학과 운영 개선 계획
- 학과 운영 관련 설문조사, 교학간담회 개최
- 결과 분석하여 교수회의에서 발표, 개선 사항 논의
- 개선 시행 후 개선 결과 홈페이지 공지
- 매 학기 말 위원회: 학과 운영 개선 평가

- 2.3.1. 교육과정 개선, 6.2.2. 졸업생 역량과 만족도 평가 제외한 학과 운영 관련 문항  
- 실제 자료수집:  
1.3.1+2.3.1+6.2.2 설문조사 동시에[주관은 다름]

# 1.3.1. 지속적인 학과 운영 개선: sample

시설 및 행정지원 만족도
가. 강의실(간호학과 전용 강의실)
나. 학과 실습실 <span style="color: blue; border: 1px solid blue; border-radius: 50%; padding: 2px;">실습</span>
다. 전공 관련 장비 및 도구, 기자재
라. 도서관 및 학술정보시설
마. 기숙사
바. 교내 행정직원의 서비스
사. 취업지원서비스
아. 학생상담서비스
자. 학생 동아리 및 학생활동 지원금
차. 보건진료서비스
카. 지역사회 봉사활동

교수의 지도 및 상담에 대한 만족도
가. 강의실 밖에서 과목 담당교수의 교과지도
나. 지도교수와 진로상담 (수강신청 지도상담 포함)
다. 지도교수와 생활 상담
라. 지도교수의 인턴쉽 및 현장 지도
마. 학부(과) 사무실 조교의 상담 및 지도
바. 전문 상담소 상담 및 지도

## Open question

- 학과 운영에 있어서 개선을 바라는 바는?
- 학생지도에 있어서 개선을 바라는 바는?
- 취업지도에 있어서 개선을 바라는 바는?
- 행정지원에 있어서 개선을 바라는 바는?
- 재정지원에 대해서 개선을 바라는 바는?
- 시설 설비에 있어서 개선을 바라는 바는?

3.2.2. 학생 복지 지원으로 보낼 것

# 2.1.1. 학습성과 기반 교육과정 구성

2학년 2학기 아동간호학 이론→동일 학기 혹은  
3학년 1학기 아동간호학 실습

선이론  
후실습

- 실제 개설된 전공선택 교과목 수
- 학생에게 다양한 매력적인 전공선택 과목 개설
- 학생의 집중과 선택에 따라 전공선택 과목 선택하여 이수할 수 있도록[가능한 시간에 개설] 전공선택 과목 트랙화

전공선택  
가능하도록 개설

이론-실습 연계  
[실습장 검토]

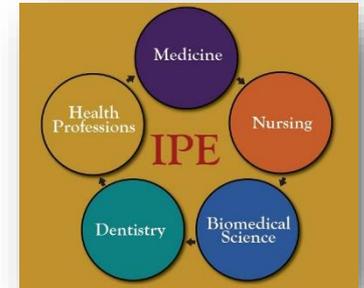
프로그램 학습성과의 역량별  
교과목 연계

성인간호학1이론: 총론(수술환자, 암환자 간호)  
→성인간호학1실습: 외과병동, 암병동

# 학습성과 중심 이론 교과목 연계 예

- 학습성과에 따른 core 교과목 mapping

- PO1, PO2: 간호학 전공 이론과목/실습과목, 간호연구
- PO3: 지역사회간호학
- PO4: 간호윤리, 보건의료법규
- PO5: 간호관리학, [안전과 질 향상]
- PO6: [의사소통과 팀워크], [IPE(interprofessional education)]  
전공과목 내에 보건의료팀 협력 내용 포함
- PO7: [간호전문직론과 리더십], 간호관리학
- PO8: [간호정보학]
- 담당 교과목에서 어떤 학습성과 달성 가능한지 검토
- Program outcome과 course outcome의 적절한 연계



# 학습성과 중심 이론 교과목 연계 예

- 학습성과에 따른 교수학습법 mapping
  - PO1: 연구역량 action learning, case study
  - PO2: 임상추론 PBL, 의사소통 토론, role play
  - PO3: 인구집단 건강관리 견학, service learning
  - PO4: 법과 윤리 상황학습, 역할극
  - PO5: 안전과 질 향상 사례기반학습, 팀프로젝트
  - PO6: 협력 TBL(team-based learning), IPE(interprofessional education)
  - PO7: 리더십 협동학습, 팀프로젝트 리더 활동
  - PO8: 정보통신과 최신보건의료 기술 앱 분석, big data 활용



# 학습성과 중심 실습 교과목 연계 예

- 학습성과에 따른 core 실습교과목 mapping

- PO1, PO2: 성인간호학/아동간호학/모성간호학실습, EBN 적용
- PO3: 인구집단 건강관리 지역사회간호학 독거노인 방문간호
- PO4: 법과 윤리 노인간호학 요양병원, 호스피스 병동 실습
- PO5: 안전과 질 향상 간호관리학 실습단위 QI 활동 경험
- PO6: 보건의료팀과 협력 성인간호학 병동 실습 의사 notify 경험
- PO7: 리더십 간호관리학 수간호사 역할 실습, 대한간호협회 견학
- PO8: 정보통신 활용 아동간호학 병동 실습 환아용 놀이 app 적용



## 2.2.3. 임상실습 교육

자율실습은 기본간호학 실습 아님. 3, 4학년도 임상 실습을 하다가 부족한 핵심간호술 있으면 자율실습 신청할 수 있음.

학점이 부여된 실습  
교과목의 시간만 인정

### 실습교육 강화

방학 중 임상실습:  
학생 기준으로 방학기간 50% 이내 가능

임상실습 분반: 학생 25명당 1분반 운영  
교수 실습지도 학점당 시수대로: 규정

4-2학기 성인간호학실습, 통합실습 권장  
(신규간호사로 업무 하는데 도움이 되도록)

# 임상실습교육 예

- 임상실습교육 방법

- ▶ PO1: 지식(cognitive domain)

- clinical question: 순회지도, 집담회

- ▶ PO2: 기술(psychomotor skill), clinical reasoning

- nursing skill: patient rounding, OSCE

- clinical reasoning, critical thinking, problem solving:

- patient rounding, 집담회

- ▶ PO3: 지역사회간호학실습



# 임상실습교육 예

- 임상실습교육 방법

- ▶ PO4: 법과 윤리-OT, 사례연구 집담회
- ▶ PO5: 안전과 질 향상-OT, 감염관리실, QI실 견학
- ▶ PO6: 협력-사례분석, 사례보고서
- ▶ PO7: 리더십-수간호사 역할실습
- ▶ PO8: 정보통신기술-EMR 분석



최신보건의료기술-영상의학과 견학



# 임상실습교육 예

- 통합적 임상실습교육

## Patient rounding

- 계획된 학습이 가능한 적절한 assign 선택, pt permission, appreciation
- Pt ENR search
- Pt assessment 시범 및 실습
- Nursing diagnosis 실습
- Nursing intervention, skill 시범 및 실습
- 의사소통, 정서적 지지 시범 및 실습
- Debriefing: new nursing planning
- 지식, 기술, 태도 all 교육 가능



## 3.1.1. 학생지도 및 지원

### 2. 학생 배경/요구에 부합하여 대학 내 관련부서, 부속기관, 전문인력 등과 연계한 상담 및 지도 실적

- 편입생, 복학생, 장애학생, 외국인유학생, 다문화가정학생, 북한 이탈주민 등
- 전문조직 및 인력: 학업, 생활, 학교적응, 정신건강 등과 관련한 상담과 지도 위해 대학 내 연계한 부서, 부속기관, 전문인력 등
- 예: 상담센터, 인권센터, 학생상담사, 외국인학생상담센터, 다문화센터, 정신건강센터 등

### 2. 학생이 주최하는 교과 외 학생활동, 이를 장려하기 위한 대학/학과의 행정적 지원(안전 관리 등)

4주기 재정적 지원: 삭제  
But 1.1.2 학과예산 중 학생지원 예산  
있어야 함

## 3.2.1. 학생 안전관리

1. 실습실 및 임상실습 교육을 위한 학생 안전 관리 관련 규정/지침: 실습 시 사고, 감염병, 성폭력

3. 교수/학생 대상 매년 시행한 실습 관련 인권 교육과 안전사고 예방교육 운영 현황

임상실습 안전사고  
경험[이재영, 박정숙]

근골격계 사고

주사침 찔림  
사고

혈액/체액  
노출 감염 사고

외상: 찰과상,  
타박상, 열상

심리적 폭력

신체적 폭력

언어적 폭력

성폭력

환자 안전  
사고 경험

## 3.2.2. 학생 복지 지원

### 3. 학생 복지 지원에 대한 만족도 관리 목적으로 실시한 만족도 조사 및 개선 실적

학생지도위원회: 3.1, 3.2

학과운영위원회: 1.3.1 학과운영 개선과 증복되지 않도록!!

#### 학생 복지 지원에 대한 만족도 조사 항목 예

1. 간호학과의 평균 장학금 수혜율은 ( )%입니다. 장학금 수혜 정도에 어느 정도 만족하십니까?
2. 자율실습실, 사물함, 휴게실, 동아리실, 탈의실 등 편의시설에 어느 정도 만족하십니까?
3. 학생회, 동아리 등 교과외 활동에 대한 재정 지원에 어느 정도 만족하십니까?
4. 학생회, 동아리 등 교과외 활동에 대한 안전관리에 어느 정도 만족하십니까?
5. 학과적응 프로그램(학과설명회)에 어느 정도 만족하십니까?
6. 인성함양 프로그램(적성검사, 인성 특강)에 어느 정도 만족하십니까?
7. 직업 적응 프로그램(졸업생 교류, 멘토링, 취업분야 전문가 특강)에 어느 정도 만족하십니까?
8. 지도교수의 생활상담이나 진로상담에 어느 정도 만족하십니까?
9. 전문상담 프로그램(상담센터, 인권센터, 학생상담사, 정신건강센터)에 어느 정도 만족하십니까?

## 4.1.2. 교원 수업시수와 전공교과목 담당

### 2. 전임교원/임상실습지도교원 실습 교과목 인정 시수 관련 대학 규정 유무와 준수 여부

규정에 따라

- 학생 임상실습 1학점 3시수
- 교수:
  - 1학점 3시수 실습지도, 모두 인정
  - 1학점 2시수 실습지도 하고 2시수 인정
  - 1학점 2시수 실습지도 하고 1시수만 인정
  - 1학점 3시수 실습지도 하고 1시수만 인정**
- 모든 실습교과목 교수 규정따라 동일 시수 인정

제대로 실습지도가 되고있다고  
보기 어렵다

### 4. 전임교원 이론과 연계된 실습 교과목 담당 및 지도방법

이론교과목이 전 학기에 개설되고 다음 학기에 실습교과목이 개설되는 것이 바람직함  
or 동일 학기에 이론/실습교과목 개설

# 5.1.2. 교육정보화 기반시설

## 1. 학술정보 서비스 체계

- 간호학 관련 국내외 학술지(전자저널) DB 서비스 현황
- 온라인학습정보 서비스[MNS, vSim, 전자인체해부 등]

범문.edu 케이션 간호교육 학술정보원 |  NursingEDU

- 4주기 간호교육 인증평가에 부합하는 학술정보원

학습자 needs에 적합한 학술정보원 운영  
학부생 및 임상 신규 간호사 핵심간호술 41개 개발

- 임상 근거기반 교육 콘텐츠

병원간호사회 내용 감수  
간호대학 교수 및 임상간호사 협업 개발

- 사용자 교육환경에 최적화된 교육시스템

사용자 편의 중심 LMS 개발/운영  
학습성과 관리를 위한 수료과정 운영 및 수료증 발급

- 자기주도학습을 위한 Image Training

Self Learning Solution 제공(Image training)  
학습자와 교수자간 쌍방향 Interaction 제공

"인공호흡기 환자 관리" 내용 중



## 2. 온라인교육 인프라 구축 현황과 활용 실적: LMS, CTL 온라인 화상회의 시스템

## 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

1. 재학생용 프로그램 학습성과별 구체적 내용과 성취수준

2. 졸업 학년 학생의 프로그램 학습성과 성취와 달성도를 평가/관리하기 위한 문서화된 평가체계

3. 최근 2년 졸업 학년 학생 대상 프로그램 학습성과 성취 종합적으로 평가 관리한 실적

- Program outcome 평가
  - 재학생용 입학~졸업 course embedded assessment
  - 졸업 학년 통합교과목 운영, 졸업 종합시험, 종합실습 등 성취 평가 체제

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO1

The SNU Journal of Education Research  
September 2016, Vol. 25, No. 1, pp. 97-117.

## 성과기반 교육을 적용한 '간호연구' 교과목의 설계·운영 및 평가 연구\*

신선미  
중부대학교 간호학과

〈표 3〉 Scheme of Learner Evaluation

학습성과	간호문제 해결을 위한 간호관련 연구를 기획·수행하여, 연구물을 작성하고 발표할 수 있다.			
수행준거	간호문제에 따른 간호연구 계획서를 작성하고, 수행한 후 연구물을 만들고, 발표할 수 있다.			
교육과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교과교육과정 : '간호연구'수업시간에 이론 강의를 듣고, 팀원들과 연구를 지속적으로 수행 함.</li> <li>• 비교과과정 : 학생들과 수업시간외 토론과 협력에 의해 연구물을 작성후, 담당교수에게 확인 받음.</li> </ul>			
평가	달성목표	평가 기준 의해 총합점수가 70점 이상이 70% 이상		
	평가기준	출석 (태도)	20%	1회 결석 시 2점 감점, 3회 지각 시 2점 감점
		팀 과제 (태도, 기술)	40%	연구계획서, 설문지, 논문, 포스터, 구두발표자료
		기말고사 (지식)	40%	개별 학습자의 점수
결과 평가 및 개선	• 평가 후 70점 미만의 학생을 특별지도 한다.			

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO2

Journal of Engineering Education Research  
Vol. 18, No. 6, pp. 24-31, November 2015

## 교과기반평가를 위한 성과중심 교과목 평가설계모형 개발

김혜경  
선문대학교 교양학부

Table 3 Example of setting the course learning objectives

교과목 학습성과 선정	프로그램 학습성과/반영비율 (*출석점수 제외)									
	문제 해결	분석 실험	문제 정의	도구 활용	설계	팀위 크	의사 전달	영 이	직업윤리	평생 학습
	20			20	40	10				
학습목표 설정	학습목표								관련 학습성과 (배점)	
	1. 학생들은 목표 달성을 위해 전공지식을 포함한 다양한 정보, 도구를 활용할 수 있다.								도구활용(20)	
	2. 학생들은 현실적 제한 조건을 고려하여 시스템, 요소, 공정을 설계할 수 있다.								설계(40)	
	3. 학생들은 설계 과정에서 문제를 정의하고 합리적 접근을 통해 해결할 수 있다.								문제해결(20)	
	4. 학생들은 목표 달성을 위해 원활한 팀 활동을 수행할 수 있다.								팀워크(10)	

공학설계 교과목 PO 4개

Table 4 Example of analytic rubric for communication(PO7):  
Performance indicators & Level

수행지표	수행수준
전달	수준 4. 전달 기술(자세, 제스처, 시선 맞추기, 목소리의 표현력)이 발표를 설득력 있게 만들며, 발표자는 예의 바르고 자신감 있어 보인다.
	수준 3. 전달 기술(자세, 제스처, 시선 맞추기, 목소리의 표현력)이 발표를 흥미롭게 하며, 발표자는 편안해 보인다.
	수준 2. 전달 기술이 발표를 이해할 수 있도록 만들며, 발표자는 주저하는 것처럼 보인다.
	수준 1. 전달 기술이 발표의 이해도를 저해하고 발표자가 불편해 보인다.
중심 메시지	

의사소통 PO 수행 수준

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO2



J Korean Acad Nurs Adm 간호행정학회지  
Vol. 20 No. 2, 154-166, March 2014

ISSN 1225-9330 (Print) | ISSN 2288-4955 (Online)  
http://dx.doi.org/10.1111/jkana.2014.20.2.154

## 간호학 학사학위 프로그램 학습성과 평가체계 개발 사례:

### 의사소통 능력 향상을 중심으로

김복남<sup>1</sup> · 김순옥<sup>2</sup>

대구보건대학교 간호학과<sup>1</sup>, 신한대학교 간호학과<sup>2</sup>

수행수준	가중치	평가결과 (%표시)		항목별 평가점수
		상	중 하	
중				
하				

대상자와의 상호작용 및 치료적의사소통에 대한 이해력이 우수하다.      대상자와의 상호작용 및 치료적의사소통에 대한 이해력이 보통이다.      대상자와의 상호작용 및 치료적의사소통에 대한 이해력이 미흡하다.

표 1. 학습성과 3 평가체계 모델

학습성과 3	
의미분석	간호사가 대상자의 건강문 치료적관계 성립에 필수적 간호행위는 대상자와 상호
이행 기초 수준	치료적 상호관계와 의사소 갖추는 것을 말한다.
심화	(언어적, 비언어적) 의사소 갖추는 것을 말한다.
발전	대상자와 치료적 상호작용 있는 능력을 갖추는 것을
교육과정	1. 교양과목, 전공기초, 전 교육한다. 2. 시뮬레이션 교육을 통해 3. 임상실습을 통해 대상자 4. 강연 및 세미나를 개최
수행준거	다양한 간호상황에서 대상
수행 상 수준	다양한 간호상황에서 대상
중	다양한 간호상황에서 대상
하	다양한 간호상황에서 대상
달성목표 수립	전체 졸업생의 60% 이상
평가방법	

상호작용 및 의사소통적용 사례	및 의사소통에 대한 이해력	대안지아의 상호작용 및 치료적의사소통에 대한 이해력이 우수하다.
의사소통기법 적용의 정확성	대상자 간호상황에 맞게 치료적 의사소통 기술을 매우 정확하게 적용하여 상호작용 한다.	대상자 간호상황에 맞게 치료적 의사소통 기술을 정확하게 적용하여 상호작용하는 것이 보통이다.
사례보고서의 체계성 및 가독성	사례보고서가 체계적이고, 논리적이며, 가독성 측면에서도 매우 우수하다.	사례보고서의 체계성, 논리성이 보통이고, 가독성 측면에서도 그저그렇다.
발표 태도	발표할 때 의미 전달이 명확하고, 분명하게 말하는 등 발표하는 능력이 우수하고, 내용을 효과적으로 전달한다.	발표할 때 의미 전달의 명확성과 분명하게 말하는 등 발표하는 능력과 내용전달 능를 보통으로 한다.
제한시간인수	발표하고자 하는 내용을 제한시간 내에 발표하였다.	발표하고자 하는 내용을 모두 발표하였으나, 제한시간보다 1-2분 정도 초과하였다.
실문조사	인간관계 인간관계는 인간과 인간사이의 원만한 화합을 통해 상호간에 더욱 좋은 상태를 유지하기 위한 모든 내용을 말하는 것으로, 탄축감, 의사소통, 신뢰감, 친근감, 민감성, 개방성, 이해성의 7가지 영역을 말한다. 주지선 (2005)의 인간관계 도구로 측정한 점수가 115점 이상인 경우를 말한다.	인간관계는 인간과 인간사이의 원만한 화합을 통해 상호간에 더욱 좋은 상태를 유지하기 위한 모든 내용을 말하는 것으로, 탄축감, 의사소통, 신뢰감, 친근감, 민감성, 개방성, 이해성의 7가지 영역을 말한다. 주지선 (2005)의 인간관계 도구로 측정한 점수가 105~115점인 경우를 말한다.
의사소통능력	의사소통능력은 언어적최도 20문항, 비언어적 최도 5문항으로 경청기술, 자기노출 및 자기표현 능력, 공감능력, 관계형성에서의 의사소통 능력을 말한다. 최은연 (2004)의 도구로 측정한 점수가 115점 이상인 경우를 말한다.	의사소통능력은 언어적최도 20문항, 비언어적 최도 5문항으로 경청기술, 자기노출 및 자기표현 능력, 공감능력, 관계형성에서의 의사소통 능력을 말한다. 최은연 (2004)의 도구로 측정한 점수가 105~115점인 경우를 말한다.
순환부르	수행	사례보고서, 실문조사
측정	담당교수는 직, 간접평가를 통해 정해진 채점기준 및 채점표에 따라 계량적으로 점수를 산출하여 측정한다.	
평가결과분석	매 1년 주기로 PO3의 학습성과 목표달성 여부를 평가하고, 부족한 사항은 자기 강의 내용에 보완, 강화하고 주기마다 목표 달성여부를 판단하여 목표를 재설정한다.	
평가	교과목 담당교수는 매 1년 주기로 목표달성 여부를 평가하고, 부족한 사항은 자기 강의 내용에 보완, 강화하고 주기마다 교육과정위원회에서 목표 달성여부를 판단하여 목표를 재설정한다.	
평가결과공개	연차보고서, 홈페이지	

항목별 평가점수= (가중치 x 평가결과).

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO2

Journal of the Korea Academia-Industrial  
cooperation Society  
Vol. 21, No. 4 pp. 173-180, 2020

<https://doi.org/10.5762/KAIS.2020.21.4.173>  
ISSN 1975-4701 / eISSN 2288-4688

기본간호학실습에서 학습성과 평가도구의 적용 사례:  
의사소통능력 평가를 중심으로

김해진, 천의영, 김은경\*  
수원여자대학교 간호학부

Table 1. Evaluation Tool for Communication Ability

Items	Score
1. Did the student introduce herself to the subject?	
2. Are there proper eye contact with the subject?	
3. Did the student have sympathetic communication (emotional support, empathy, etc.) with the subject?	
4. Did the student provide the appropriate information to the subject? (information about procedures, time required, test results, etc.)	
5. Did the student have a therapeutic physical contact with the subject?	

Table 2. Rubrics for Assessing Achievement of Program Outcomes(Example of 'Fundamental Nursing Practice Curriculum')

Evaluation item	Paper test	Rubrics							
		Attendance	Report	Performance test	%	High	Medium	Low	
CO1	PO2			50	50	45≤	35-45	<35	
CO2	PO3			5	5	5 (by evaluation tool score)	3-4 (by evaluation tool score)	<3 (by evaluation tool score)	
CO3	PO5	30	5		35	30≤	22-30	<22	
	Attendance		10		10	9≤	5-8	<5	
	total (%)	30	10	5	55	100	86≤	65-85	<65

Table 2. The proposed model for program outcome assessment system of the nursing process application ability

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO2

Original Article  
 보건정보통계학회지 제40권 제3호  
 pISSN 2465-8014 eISSN 2465-8022  
 Journal of Health Informatics and Statistics  
 2015;40(3):100-116

## 간호과정 적용능력 평가를 위한 간호교육 프로그램 학습성과 평가체계 개발

송주은, 박지원, 서은지, 유문숙  
 아주대학교 간호대학, 간호과학연구소

Table 1. Model and development process for program outcome assessment system

Model <sup>1</sup>		Development process <sup>2</sup>
Program outcome	Select one program outcome	Step 1 Establish the PC
Performance criteria	Establishing performance criteria and setting a performance level (Low, Middle, High or 1-5)	
Achievement goal	Setting an achievement goal	Step 2 Set the PL
Curriculum composition	Curriculum organization to achieve an achievement goal	Step 3 Identify the goal and curriculum
Evaluation tool	Direct measurement #1      Direct measurement #2      Indirect measurement #3	
	Analytic rubric#1      Analytic rubric#2      Self report questionnaire	Step 4 Select the evaluation tool and develop the analytic rubric
Assessment	Implementing the evaluation using measurement tool	Step 5 Establish the assessment plan and the way of feedback and result opening
Analysis	Analyzing the evaluation results	
Feedback	Feedback of the analysis results into quality improvement	Step 6 Complete the program outcome assessment system by gathering the opinions of members
Open	Open the efforts for quality improvement	

<sup>1</sup>Kim et al. [8], <sup>2</sup>Kim et al. [7].  
 PC, performance criteria; PL, performance level.

Program outcome (PO)		Student can apply nursing process based on their critical thinking and implement clinical inference.								
Performance criteria (PC)	High: Based on clinical inference, student can apply nursing process and write up a case report at excellent level for solving nursing problem of a patient in various clinical circumstances.									
	Medium: Based on clinical inference, student can apply nursing process and write up a case report at average level for solving nursing problem of a patient in the variety of clinical circumstances.									
clinical circumstances.		At least 60% of the prospective graduates attain the medium level or higher								
Method		Direct Assessment (case report)								
Principal assessor		The education assessment subcommittee								
Tools		#1. Case report assessment by nursing process analytic rubric as below								
Rubric	Grading rubric	High: a score of 24 or higher (out of 30) / Medium: 18-23 / Low: a score lower than 18								
	Analytic rubric	Dimension	Low (1)	Medium (2)	High (3)	Weight	Evaluation result (marked as 'V')		Evaluation score (weight × Evaluation result)	
							Low	Medium	High	
Collected data are insufficient in relevance, accuracy, and depth. Classification and recording format of subjective and objective data are wrong.			Relevant data are presented but are insufficient in accuracy or depth. Subjective and objective data are correctly classified, but the recording format is wrong.	Relevant accurate data are adequately explained without omission. All subjective and objective data are classified correctly and are recorded using the appropriate format.	X 2					
All nursing diagnoses use wrong format of NANDA. For the nursing diagnostic inventory, the produced nursing diagnoses include only actual physical health problem. The prioritization of nursing diagnoses is unreasonable.			Some nursing diagnoses use adequately NANDA format. For the nursing diagnostic inventory, the produced nursing diagnoses include actual physical, psychological, social, and relational health problems, but do not include potential health problem. The prioritization of some nursing diagnoses ranked in priority order is unreasonable.	All nursing diagnoses use adequately NANDA format. For the nursing diagnostic inventory, all possible nursing diagnoses including not only actual physical, psychological, social, and relational health problems but also potential health problems are produced. The prioritization of all nursing diagnoses is reasonable.	X 2					
The goal(s) (nursing outcomes) identified are not focused on the patient and problems. Time-bound and measurable criteria are not identified.			The goal(s) (nursing outcomes) identified are not focused on the patient and problems. Or, measurable criteria are identified but do not contain time element.	The goal(s) (nursing outcomes) identified are adequately focused on the patient and problems. Measurable criteria are identified and contain time element.	X 2					
The causes and various nursing activities for solving problems are not systematically listed. Reasonable rationales of nursing intervention are not suggested.			The causes and various nursing activities for solving problems are listed but the list is not systematic. Reasonable rationales of nursing intervention are suggested but the content or the source of the rationale are inappropriate.	The causes and various nursing activities for solving problems are systematically listed, and reasonable rationales of nursing intervention are suggested with appropriate contents and sources.	X 2					
Most of planned various nursing activities have not been implemented. Or, there is no records on implementation of nursing intervention.			Only some of the various planned nursing activities have been implemented. Or, although there are records on implementation of nursing intervention, the described direct and indirect (observational) implementations are not differentially recorded.	Most of the various planned nursing activities have been implemented, and the records on implementation of nursing intervention are classified as direct or indirect (observational) implementations and are also systematically described.	X 1					
Evaluation based on the goal(s) (nursing outcomes) was not done. There is no record on whether nursing plan was modified.			Based on the goal(s) (nursing outcomes), the attainment of goal is suggested, but supporting data are insufficient. Even though modifications of nursing plan are described, but not adequate.	Based on the goal(s) (nursing outcomes), the attainment of goal is suggested. The objective supporting data for evaluation and modification of nursing plan are described adequately.	X 1					
(analyzed immediately before graduation) on capacity assessed by case reports of 3 courses among the clinical practice reports in the last clinical practice period. subcommittee It be considered achieved if at least 60% of the prospective graduates attain the intermediate level or better/higher level immediately before graduation will be analyzed during the winter vacation every year. analysis, achievement goal, measurement tools, grading rubric and performance criteria will be modified and curriculum will be updated to program in every two year years based on the level of achievement of program outcome and analysis of problem will be announced on the webpage of Ajou University										

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO3

## 역량기반 프로그램 학습성과 평가체계 개발 -인구집단의 건강관리를 중심으로

박선정<sup>1</sup> · 김형선<sup>2</sup> · 박선남<sup>3</sup> · 이은희<sup>4</sup> · 오수민<sup>5</sup> · 광근혜<sup>6</sup>

<sup>1</sup>삼육보건대학교, 조교수 · <sup>2</sup>부천대학교, 부교수 · <sup>3</sup>서울여자간호대학교, 교수  
<sup>4</sup>동남보건대학교, 조교수 · <sup>5</sup>수원여자대학교, 부교수 · <sup>6</sup>두원공과대학교, 조교수

한국간호연구학회 『별책』 제6권 제3호 2022년 09월

The Journal of Korean Nursing Research

Vol. 6, No. 3, September, 2022

Table 2. Linked Subjects and Extracurricular Activities

PO3, Manage population health within the health care system										
Educational competency	Linked subject	Extent of achievement	Evaluation method	Linked subject	Extent of achievement	Evaluation method				
3,1 Recognize the impact of health care systems on health service continuity and effectiveness	Community Nursing	Identify the socio-economic impacts of providing health care services for population group	7(36,8) L1,L2	Test	Community Nursing	7(36,8) L1,L2				
							Nursing Informatics	Health Promotion and Health Education	2(10,5) L2	Test
	Health Pedagogy	Women's Nursing	2(10,5) L2	Test						
					Health Program Development	Children's Nursing	2(10,5) L2	Test		
	Community Nursing Practice	Nursing Informatics	2(10,5) L1	Test						
					Human Development	Health Pedagogy	2(10,5) L1	Test		
	Interpersonal relationship and Communication	Community Nursing Practice	1(5,3) L2	Report						
					Infection and Microbiology	Psychiatric Nursing	1(5,3) L2	Test		
	Nursing Planning	Geriatric Nursing	1(5,3) L2	Test						
					Nursing Management	School Health	1(5,3) L2	Test		
	Health Education Methodology	Industrial Health	1(5,3) L2	Test						
						Multicultural Nursing	1(5,3) L1	Test		
		Global Health Care and Nursing Policy	1(5,3) L3	Report						
							1(5,3) L3	Test		

Table 3. Program Learning Performance Related Evaluation System

Learning performance	PO3, Manage the population's health within the health care system													
High performance	Health care can be performed at a 'high' level within the health care system													
Middle performance	Population health care is carried out at a 'moderate' level within the health care system													
Low performance	Within the health care system, the population's health care is performed at a 'poor' level													
Target	Students of grade years 1~4													
Principal	Professor in charge of performance and the professor in charge of academic subject													
Competency	Linked academic subject      Linked extracurricular activity													
3.1 Recognize the impact of health care systems on health service continuity and effectiveness.	Community Nursing, Nursing Informatics, Health Care and Nursing Policy, Health Program Development, Health Education, Community Nursing Practice, Human Development, Interpersonal Relationship and Communication, Infection and Microorganisms, Nursing Planning Theory, Nursing Management, Health Education Methodology													
3.2 Identify the	Community Nursing, Health Promotion and Health Special lecture on public health center, special lecture y, medical volunteer th institutions, special ial lecture on social multicultural society, naire surveys, special A development center, BLS provider health and medical nd safety experience disaster related report, ge convention policy, th policy forum, and													
PO3, Manage population health within the health care system.														
Educational competency	Linked subject	n(%)	Extent of achievement	Evaluation method	Extracurricular activities	n(%)	Evaluation method							
3,3 Prepare for the protection of population health in disasters and public health emergencies.	Emergency and Disaster Nursing	11(57,9)	L3	Test	Special lecture on public health center	4(21,0)	Attendance and report							
								Community Nursing	3(15,8)	L2,L3	Test	BLS Provider	3(15,8)	Acquisition of license and certificate
	Emergency Nursing	1(5,3)	L3	Test	Field trip for disaster and safety experience center	2(10,5)	Activity report							
								Infection Control	1(5,3)	L1	Test	Volunteer club activities	1(5,3)	Portfolio
	Global Nursing and Issues	1(5,3)	L1	Test	Disaster related reports	1(5,3)	Report							
								Environmental Nursing	1(5,3)	L1	Test	Special lecture on climate change convention policy	1(5,3)	Attendance and report
	Disaster and International Nursing	1(5,3)	L1	Test	Carbon neutral, green growth policy forum	1(5,3)	Attendance and report							
								Disaster and Safety Management	1(5,3)	L1	Test	Reference review	1(5,3)	Report
	School Health	1(5,3)	L1	Test										
								Industrial Nursing Practice	1(5,3)	L1	Test			
	Nursing Statistics	1(5,3)	L1	Test										
								First Aid and CPR	1(5,3)	L2	Test			
	Emergency and Critical Patient Care	1(5,3)	L3	Test										
								Simulation Integrated Practice	1(5,3)	L3	Test			
Health Program Development and Evaluation	1(5,3)	L3	Test	Report										
							Hospice Care	1(5,3)	L3	Test				
Health and Medical Law	1(5,3)	L2	Test											
							Nursing Capstone Design	1(5,3)	L3	Test	Report			

Special lecture  
Pass Attendance  
Fail Lack of attendance

academic

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO5

교과목	아동간호학2	학원/학기	3/1	시간/학점	2/2
교과개요	아동과 가족의 건강을 유지·증진 및 회복을 위하여 신체계통별 질병에 대한 전문적 지식을 습득 하고 각 질환 단계를 임상문제를 축약하여 진단·처방 과정에 참여할 수 있는 실무 능력 갖는다.				
연계성	의 안전과 질 향상 원리를 적용한다.				
수준	대상자에게 안전과 질 향상 원리를 통해 간호를 수행할 수 있다.				
	CO1. 아동의 건강회복을 위한 환자 중심간호를 설명할 수 있다.				
	CO2. 아동의 건강회복을 위해 환자 가족의 개념을 이해하고 간호의 질 향상 활동을 수행할 수 있다.				

수 있다.  
 수 있는 능력이 우수하다.  
 수 있는 능력이 보통이다.  
 수 있는 능력이 낮다.

학습자중심교과교육연구 제22권 4호

Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction Vol. 22, No. 4, 2022, pp. 129-144

https://doi.org/10.22251/jlcci.2022.22.4.129

JLCCI

pISSN 1598-2106  
eISSN 2671-776X

## 핵심역량 기반 프로그램 학습성과 평가체계 개발:

### 안전과 질 향상 원리

박수진

안동과학대학교 간호학과 조교수

<표 1> 안전과 질 향상 속성별 국가고시 교과목 학습목표 분류

Variables	성인 간호학	여성 간호학	아동 간호학	지역사회간호학	정신 간호학	간호 관리학	기본 간호학	학습목표 n(%)
	10	6	3	4	25	26	6	대분류(80)
	32	17	22	11	65	39	18	중분류(150)
환자 중심 간호	10	3	1	0	14	0	5	33(41.2)
	32	11	15	0	11	0	0	69(49.0)
팀워크와 협력	0	0	0	0	0	1	0	1(1.2)
	0	0	0	0	0	3	0	3(2.0)
근거기반 실무	10	3	1	0	0	0	0	14(17.5)
	32	11	15	0	11	0	0	69(49.0)
질 향상	10	3	1	0	0	1	0	15(18.7)
	32	11	15	2	11	14	0	85(56.6)
안전	0	0	0	1	0	1	1	3(3.7)
	0	0	0	0	0	14	7	21(14.0)
정보학	0	0	0	0	0	1	0	1(1.2)
	0	0	0	0	0	4	0	4(2.6)

미달성 시 원인분석과 방안 마련한다. 정한다.

피드백 한다.

3점	2점	1점
보통	낮음	매우낮음
주제와 관련된 내용을 대체적으로 기술	주제와 관련된 내용을 부분적으로 기술	주제에서 벗어난 내용으로 기술

맞는 내용을 적으로 기술	주제와 관련된 내용을 부분적으로 기술	주제에서 벗어난 내용으로 기술
---------------	----------------------	------------------

서 형식에 내용 전달을 기 위해 표와 등의 활용이	내용 전달을 명확하게 할 수 있는 능력이 다소 떨어짐	내용 전달을 명확하게 할 수 있는 능력이 매우 떨어짐
-----------------------------	-------------------------------	-------------------------------

발표태도	명확하게 함	명확하게 함	명확하게 함	명확하게 함	명확하게 함
	주제와 매우 밀접하게 관련된 내용을 매우 논리정연하게 전달하면서 발표함	주제와 관련된 내용을 논리정연하게 전달하면서 발표함	주제와 맞는 내용을 대체적으로 발표함	주제와 맞는 내용을 부분적으로 발표함	주제에서 벗어난 내용으로 발표함
<b>판정기준</b>					
	상	중	하		
평가도구 1	8점 이상	6점 이상-8점 이하	6점 미만		
평가도구 2	8점 이상	6점 이상-8점 이하	6점 미만		

\* PC(program outcome), CO(course outcome)

하여 목표를 재설정한다.

2점	1점
낮음	매우낮음

주제와 관련된 내용을 부분적으로 기술	주제에서 벗어난 내용으로 기술
----------------------	------------------

주제와 관련된 내용을 부분적으로 기술	주제에서 벗어난 내용으로 기술
----------------------	------------------

내용 전달을 명확하게 할 수 있는 능력이 다소 떨어짐	내용 전달을 명확하게 할 수 있는 능력이 매우 떨어짐
-------------------------------	-------------------------------

주제와 맞는 내용을 부분적으로 발표함	주제에서 벗어난 내용으로 발표함
----------------------	-------------------

하	
6점 미만	
6점 미만	

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO7

Table 4. Evaluation System Model of Nursing Leadership Program Outcome

Program outcome	Understand the principles of nursing leadership and demonstrate qualifications as a leader
Meaning analysis	With nursing leadership, nurses achieve problem-solving and performances through self-introspection, communication and convergence. This means that nursing students should understand the theory of nursing leadership and have an ability to apply it in nursing leadership.
Implementation level	Level 1 Understand nursing leadership, recognize the importance and necessity of qualifications as a leader
Level 2	Acquire the techniques of nursing leadership properly and carry out activities to build qualifications as a leader
Level 3	Evaluate and analyze whether nursing leadership is appropriately used in a given situation, improve the result, and apply it to other situations.

J Korean Acad Nurs Adm (간호행정학회지) ISSN 1225-9330 (Print) | ISSN 2288-4955 (Online)  
 Vol. 22 No. 5, 540-552, December 2016 http://dx.doi.org/10.11111/jkana.2016.22.5.540

## 간호학 학사학위 프로그램 학습성과 평가체계 개발 사례:

### 간호리더십 능력 향상을 중심으로

장금성<sup>1</sup> · 김복남<sup>2</sup> · 정석희<sup>3</sup> · 김윤민<sup>4</sup> · 김정숙<sup>5</sup>

Program outcomes		
Meaning analysis and implementation level (base (L1), advance (L2), improve (L3))		
Education curriculum organization for attainment of program outcomes		
Performance criteria		
Performance level (high, medium, low): Holistic Rubrics		
Attainment goal establishment		
Evaluation method	Direct evaluation	Indirect evaluation
Evaluation instrument	Team reporter & peer review	Survey
Score card & Rubrics	Analytic Rubrics	Analytic Rubrics
Implement-Measure-Analysis-Feedback-Open		

Figure 1. Nursing Leadership Program Outcomes Evaluation System.

Criteria	Performance level	Evaluation items	High	Medium	Low	Score
			Team reporter	Enough understanding of the topic (15%)	Has enough understanding of the topic (15%)	
Team project	Accuracy of the content (evidence or results) to deliver (18%)	The content to delivery is very accurate (18%)	The content to delivery is a bit inaccurate (15%)	The content to delivery is very inaccurate (13%)		
	Organization of report (15%)	The organization of report is adequate (15%)	The organization of report is a bit inadequate (12%)	The organization of report is very inadequate (10%)		
	Readability (12%)	The report has adequate readability because it is easy to read and understand (12%)	The report has a bit inadequate readability because it is difficult to read and understand (10%)	The report lacks readability because it is very difficult to read and understand (8%)		
	Subtotal (60%)					
Peer review	Quantity and quality of group activity: (3%)	Both the quantity and quality of group activity are adequate (3%)	Either quality or quantity of group activity is inadequate (2%)	Both the quality or quantity of group activity are very inadequate (1%)		
	Group meeting participation rate (3%)	Higher than 90% of group meeting participation rate (3%)	70%~90% of group meeting participation rate (2%)	Less than 70% of group meeting participation rate (1%)		
	Time limit (2%)	Met the deadline (2%)	Did not meet the deadline: within a day (1%)	Did not meet the deadline: more than 2 days (0%)		
	Providing and receiving feedback (2%)	Provided and received appropriate feedback (2%)	Provided and received mutual feedback but it was inappropriate (1%)	Did not provide or receive mutual feedback (0%)		
	Subtotal (10%)					
Indirect evaluation	Survey	Survey using tool to measure creative nursing leadership (30%)	Converted the average score of survey result (out of 5) to be out of 30 (Average score of survey × 6)			
Evaluation criteria	High	90 or higher out of 100 when converting the total score of evaluation criteria to 100				
	Medium	Higher than 70 and lower than 89 out of 100 when converting the total score of evaluation criteria to 100				
	Low	Lower than 70 out of 100 when converting the total score of evaluation criteria to 100				
Measure	1. Submit and evaluate the team report and peer evaluation result in the 1st or 2nd semester of 4th year. 2. Conduct and evaluate a survey in the 2nd semester of 4th year.					
Analysis	Learning and goal achievement will be evaluated on yearly basis. The next lecture will complement and strengthen insufficient areas and reset a goal by determining goal achievement.					
Feedback	The course professor will evaluate learning and goal achievement on yearly basis, complement and strengthen insufficient areas in the next lecture, and reset a goal by determining goal achievement in the curriculum committee in each cycle.					
Open	Annual report, website					

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

PO8

## 간호학 학사학위 프로그램 학습성과 평가체계 개발

### - 정보통신과 최신보건의료기술 활용 중심으로

조은희<sup>1</sup> · 윤영숙<sup>2</sup> · 김양신<sup>3</sup> · 김영경<sup>4</sup> · 김신희<sup>5</sup>

한국간호연구학회지 『별책』 제6권 제2호 2022년 06월

The Journal of Korean Nursing Research

Vol. 6, No. 2, June. 2022

Table 3. Example using Close-the-loop

Performance	Criteria	Level
	Nursing information using information and communication technology can be acquired and used to solve the health problems of the subject through the latest knowledge of healthcare technology	High Information and communication technology and the latest healthcare technology can be appropriately applied and evaluated in nursing situations
		Middle It is common to apply and evaluate information and communication technology and the latest healthcare technology in nursing situations
		Low There are difficulties in applying and evaluating information and communication technologies and the latest healthcare technologies to nursing situations
Attainment goal establishment		More than 60% of students who have completed this course are above intermediate level
Education curriculum		1. Organize nursing informatics and big data courses 2. The designed curriculum actually utilizes the department of nursing informatics and big data
Evaluation system	Execution	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluation agents : Bylaws for program outcome management</li> <li>Evaluation cycle: Every semester</li> <li>Evaluation period : Annual evaluation</li> <li>Method :</li> </ul>
	Method Tools	Analysis report, Report of development in nursing app
	Score card	*Rubric Reference
	s	Evaluate the achievement of the subject by analyzing the results measured at the mid-term and final exam of the subject
	ack	Improvement through feedback of analysis results Improvements by reflecting problems in the curriculum Announcement of improvement results(Improvement of curriculum and teaching methods)
		Evaluation tool 1 : Nursing information analysis report
	Score	5 4 3 2 1
	Correctness of the composition	Have a good understanding of the main topic and
		It is judged that the main topic has been understood,
		It is judged that the main topic has been understood, and there has been
		It is difficult to judge that the main topic has been
		There is a lack of understanding of the main topic, and the
		Evaluation tool 2 : Nursing app development
	Score	5 4 3 2 1
	Creativity of the topic	Ingenuously selected in the topic selection, and problem-solving with ingenious ideas
		The topic is selected with appropriate creativity and the problem is solved
		The topic is selected with partial creativity, and the problem is solved partially
		The topic is selected by reflecting the existing alternatives, and the problem is partially solved
		The topic was selected by reflecting the existing alternatives, and it is inappropriate in the context of the problems in the field.
	Applicability in clinical practice	It can be applied excellently as a new alternative by facing up to the problems in the field
		It can be applied as a new alternative by facing up to the problems in the field
		It is partially applicable as a new alternative by reflecting the problems in the field
		It is difficult to apply as an alternative to field problems
		It is inappropriate to apply in the field because the field is not reflected
		Rubric
		High Middle Low
	Tool 1, 2	≥ 9 6~8 < 6

Table 1. Program Outcomes Assessment System

Close the-loop	Program outcomes
Implement	Performance criteria Performance Level : High, Meddle, Low or 1~5 Attainment goal establishment Education curriculum organization for attainment of program outcomes
Measure	Evaluation execution Evaluation method #1      Evaluation method #2      Evaluation method #3 Rubric #1                      Rubric #2                      Rubric #3 Measurement evaluation : measurement evaluation, cycle, method et al.
Analysis	Execution of analysis evaluation according to the evaluation system
Feedback	Improvement through feedback of analysis results
Open	Annual report, Homepage

# 6.1.1. 프로그램 학습성과 평가

## 간접평가

대학생 핵심역량 진단평가  
(K-CESA; Korea Collegiate Essential Skills  
Assessment)



김현경(2015). 간호학 프로그램 학습성과 간접측정 도구개발. 한국간호교육학회지

송미옥 외(2021). 신뢰도 및 타당도 검증. 한국콘텐츠학회논문지

표 2. Factor Loading (N=396)

Items	
PO5. 간호보건의료 팀 내 업무조정 역할 중요성 이해	
25 나는 내가 맡은 업무는 책임지고 해낸다.	
26 나는 팀의 업무특성에 맞게 행동한다.	
27 나는 팀에 문제가 생겼을 때 신속하게 대처한다.	
28 나는 내 일이 아니더라도 다른 팀원의 업무를 도와준다.	
29 나는 공동의 목표를 위해 다른 사람의 의견을 받아들인다.	
30 나는 간호사로서 조직 내에서 맡은 역할을 알고 있다.	
31 나는 간호조직에 속한 직급별 역할을 안다.	
32 나는 간호조직 내 팀원의 조정업무가 미치는 영향을 안다.	
PO8. 간호실무의 법적, 윤리적 기준의 이해와 간호실무 통합	
42 나는 간호사 윤리강령이 있다는 것을 안다.	
43 나는 간호 대상자의 비밀을 유지한다.	
44 나는 간호 대상자의 자율성을 존중한다.	
45 나는 간호 대상자를 존중한다.	
46 나는 간호 대상자의 응호자로 행동한다.	
47 나는 간호 대상자와 신뢰관계를 유지한다.	
48 나는 간호 대상자의 다양성을 고려하고 편견없이 대한다.	
49 나는 간호 대상자의 입장에서 행동한다.	
PO9. 간호리더십의 원리 이해와 비교, 분석	
50 나는 리더십의 유형을 비교할 수 있다.	
51 나는 내가 속한 조직에서 지도자의 리더십 유형을 분석할 수 있다.	
52 나는 개별 간호 상황에 맞는 리더십 유형을 선택할 수 있다.	
53 나는 자아 성찰적 리더십으로 자신을 분석할 수 있다.	
54 나는 간호 관리자의 리더십 역할을 설명할 수 있다.	
55 나는 간호 리더십을 정의할 수 있다.	
56 나는 간호에 리더십을 발휘해야 하는 이유를 설명할 수 있다.	
57 나는 간호리더십의 적용 사례를 들 수 있다.	
PO12. 국내외 보건의료 정책변화의 인지	
72 나는 국내 의료정책에 관심이 있다.	
73 나는 국제 의료정책에 관심이 있다.	
74 나는 현재 논란이 되는 보건의료정책을 알고 있다.	
75 나는 보건의료 정책 토론을 본 적이 있다.	
76 나는 국가의 보건의료정책이 간호에 미치는 영향을 설명할 수 있다.	
77 나는 간호협회, 국회, 보건복지부 등 공공기관의 소식을 찾아낸다.	
78 나는 국제간호에 대한 관심으로 어학을 공부한다.	
79 나는 법과 제도가 간호사의 지위에 미치는 영향을 안다.	
PO1. 교양지식과 전공지식에 근거한 간호술의 통합적 실무적용	
1 나는 임상문제를 만났을 때, 관련 정보를 찾을 수 있다.	
2 나는 임상문제를 보고 상황을 파악할 수 있다.	
3 나는 임상상황에서 내가 해야 할 일이 무엇인지 안다.	
4 나는 임상문제를 해결할 여러 가지 방법을 찾는다.	
5 나는 임상문제를 해결할 방법 중 우선순위를 찾아낸다.	
6 나는 복잡한 임상문제를 해결할 능력이 있다.	
7 나의 지식으로 임상문제를 해결하려고 노력한다.	
PO11. 간호연구의 기획과 수행	
65 나는 간호현상과 관련된 문제에 호기심이 있다.	
66 나는 간호와 관련된 문제를 탐구해 보고 싶다.	
67 나는 간호과 관련된 문제의 과학적 근거를 찾아본 적이 있다.	
68 나는 미디어에서 간호와 관련된 연구결과를 유심히 살펴본다.	
69 나는 간호와 관련된 현상을 조사해 본 적이 있다.	
70 나는 통계적 분석을 수행할 수 있다.	
71 나는 내가 조사한 결과를 타인에게 발표할 수 있다.	
PO3. 언어적, 비언어적 상호작용을 통한 치료적 의사소통술 적용	
13 나는 상대방이 표현하고자 하는 것을 정확히 이해한다.	
14 나는 상대방의 가치와 신념을 존중한다.	
15 나는 상대방의 말을 적극적으로 경청한다.	
16 나는 상대방에게 나의 가치를 강요하지 않는다.	
17 나는 효과적으로 대화하는 데 필요한 충분한 지식이 있다.	
18 나는 표현은 상대방이 이해하기 쉽게 명료하다.	
19 나의 상대방의 비언어적 표현을 정확히 이해한다.	
20 나는 다문화 대상자와 효과적으로 소통할 수 있다.	
PO6. 비판적 사고에 근거한 간호과정의 적용과 임상적 추론 실행	
33 나는 문제를 해결할 때 논리적으로 사고한다.	
34 나는 임상문제를 보고 간호진단을 도출할 수 있다.	
35 나는 우선순위에 따라 여러 가지 계획을 세운다.	
36 나는 복잡한 문제를 체계적으로 해결하려고 한다.	
37 나는 나의 행동이 옳았는지 평가하여 개선에 반영한다.	
PO2. 대상자의 간호상황에 따른 핵심기본간호술 수행	
9 나는 핵심기본 간호술을 능숙하게 수행한다.	
10 나는 핵심기본 간호술을 정확하게 수행한다.	
11 나는 핵심기본 간호술을 신속하게 수행한다.	
PO7. 간호전문직 표준의 이해	
38 나는 간호협회의 간호사 직무표준이 있다는 것을 안다.	
39 나는 국제간호 직무표준이 있다는 것을 안다.	
40 나는 간호사의 직무와 타 의료인의 직무를 구분할 수 있다.	
41 나는 간호사의 책임과 의무를 설명할 수 있다.	
PO4. 건강문제 해결을 위한 전문분야 간 협력관계 이해	
21 나는 임상에서 건강 전문가의 역할이 무엇인지 안다.	
22 나는 의료팀 내 협력의 목표를 환자의 건강이라고 생각한다.	
23 나의 노력으로 의료팀 간 협력의 중요성을 인지하고 생각한다.	
24 나는 필요시 타부서에 자문을 의뢰한다.	
PO10. 간호 팀 내 리더십 발휘	
58 나는 나의 주장을 효과적으로 전달한다.	
59 나는 내가 속한 조직의 변혁을 주도한다.	
60 나는 목적을 달성하기 위해 타인을 참여시킬 수 있다.	
61 나는 창의적으로 대안을 제시한다.	
Cronbach's	
Explained Variance (%)	
Cumulative (%)	



## 6.2.1. 간호사국가시험 합격률과 취업률

---

1. 간호사 국가시험 합격률과 졸업생 취업률에 대한 학과의  
목표 수준과 설정 근거 제시: 예: 전국, 지역, 대학 등 최근 관련 통  
계, 합의 과정[회의록] 등

# 목 차

---

● 대학기관 인증평가, 프로그램 인증평가

● 간호교육 인증평가

● 4주기 간호교육 인증평가 주안점

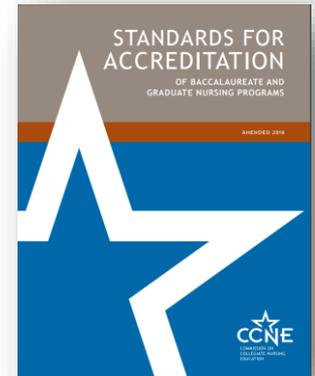
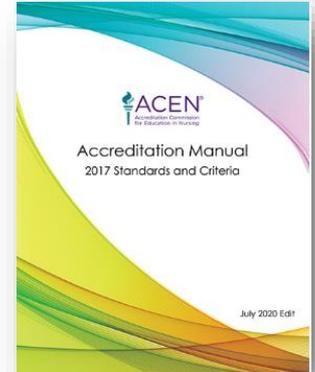
● 인증평가를 통한 간호교육 발전 전략

# 한국간호교육평가원 차원

- Meta 평가 실시하고 결과 공개→사회적 책무
- 인증평가 타당도 강화
  - 시대적 요구 반영한 평가항목 개발
  - 국제 수준 간호교육 평가[ACEN, CCNE 기준 활용]



- 인증평가 신뢰도 강화
  - 평가위원 교육 강화→ 평가자 간 일치도 향상
  - 평가 전문가 육성
- 인증평가 consulting 기구 설립
- 신입 간호학 교수 인증평가 기본교육 의무화
  - Online 교육, certificate



# 한국간호교육평가원 차원

## • 피평가대학 교수 부담 최소화 노력

*Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology*  
Vol.8, No.12, December (2018), pp. 125-138  
<http://dx.doi.org/10.21742/AJMAHS.2018.12.30>

간호교육인증평가를 경험한 교수들에 관한 현상학적 연구

박현정<sup>1)</sup>, 염영란<sup>2)</sup>

### 치열한 전투

- 평가에 끌려가는 교수 현실
- 교수 정체성의 위기
- 교수 관계의 분열

### 살기 위한 몸부림

- 평가에 눌리는 학생들
- 평가에 밀리는 소중한 내 삶

### 성숙함으로 승리

- 사명감으로 거듭나는 교수
- 변화의 씨앗에 자족하는 교수
- 평가의 불평을 감사로

- 개별 항목 평가 rubric 공개
- 평가문항 명확화, 평가절차 간소화
- CEA(course embedded assessment) 간소화

# 대학본부 차원

- 평소 간호학과 발전 지원
  - 행정/재정 지원
  - 인력 선발 및 지원
  - 시설/설비 지원
  - 간호학과 교수 본부 보직/위원 임명



“행정 인력 약화는 결국 학생  
학교생활 만족도 하락으로 이어져”

교직원



“행정업무로 중압감과 부담감...  
행정업무 비지속성도 문제”

학과장

- 간호학과 인증 지원
  - 인증평가 전문가 지원[공학인증원 등]
  - 인증 관련 인력 지원

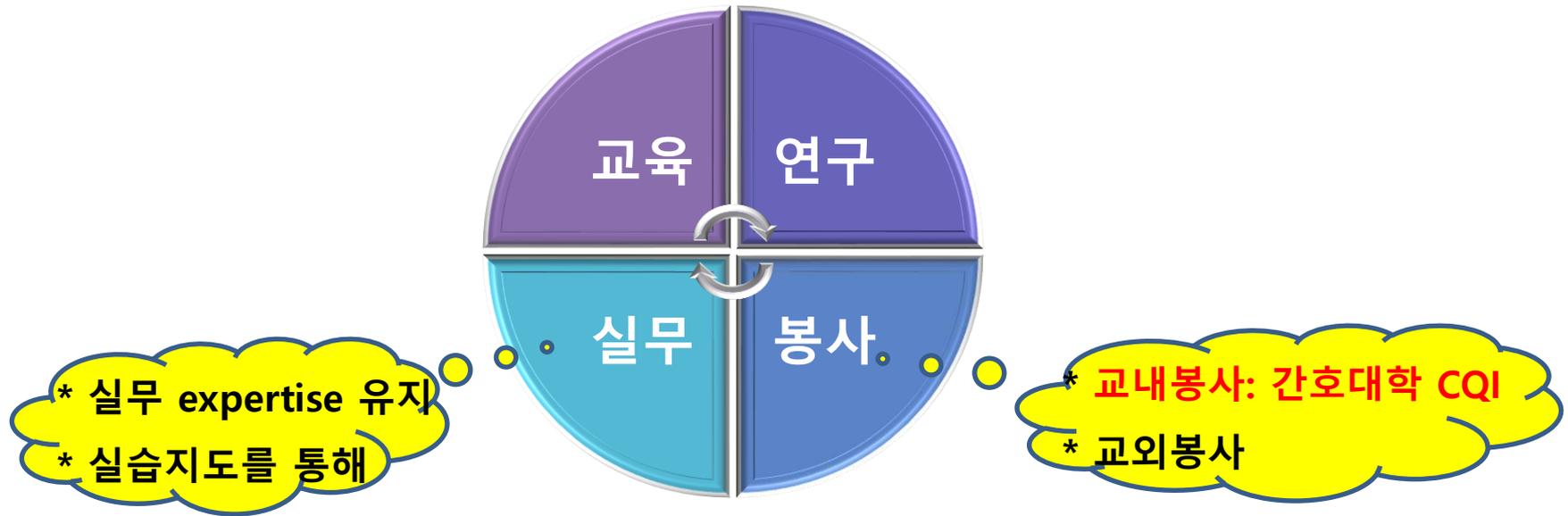
# 간호대학 차원

- 평소 간호학과 업무와 인증평가 업무의 동기화
  - 위원회 정비: 위원회 일상 업무가 인증평가 대비 될 수 있도록
  - 간호학과 각종 양식을 인증평가 양식으로 수정 보완
  - 간호학과 교육과정, 운영, 학생복지, 학습성과 개선 관련 CQI 내용과 시기를 인증평가 기준으로 조정
- 교내 인증평가 전문가 교수 육성
  - 교육경력 10년 이상, 학과 보직 경험자
  - 인증평가 코디네이터 역할[교수 업적 인정]
  - 외부 인증평가 평가위원 활동 적극 권장[정보 수집]
  - 교내 인증평가 관련 교육 실시



# 간호학 교수 차원

- 간호학 교수 역할:



- 교수 1인당 인증평가 1분야 expert 되기
  - 인증평가 세미나 참석, self-study
  - 인증평가 1분야 준전문가, 인증평가 즐기기
  - 인증평가 관련 연구논문: 간호교육학회지 게재



한국건강간호연구소  
Korean Research Institute of Health & Nursing

수고하셨습니다

